

第 29 卷 总第 122 期
2011 年 第 1 期

科学·经济·社会
SCIENCE · ECONOMY · SOCIETY

Vol. 29 , Sum No. 122
No. 1 , 2011

对我国法律援助资金状况的实证分析

冯祥武

(厦门大学 法学院 福建 厦门 361105)

摘要: 实证分析出我国法律援助资金的相关状况: 一是东、中、西部地区发展不平衡, 东部地区的资金总量占全国总量的一半以上; 二是地方各级政府的财政拨款资金是法律援助资金来源的主渠道, 县区一级法律援助机构获得的法律援助资金偏少; 三是法律援助业务资金支出不到总支出的一半, 对社会律师的办案补贴偏低。欲改善这种状况, 一要增大中央政府对地方政府法律援助资金补贴的比例; 二可考虑由纯社会律师办案的模式。

关键词: 法律援助; 资金状况; 实证分析

中图分类号: F403

文献标识码: A

文章编号: 1006 - 2815(2011) 01 - 0139 - 07

Analyze the Situation of China's Legal Aid Funds

FENG Xiang - wu

(School of Law , Xiamen University , Xiamen 361105 , China)

Abstract: From the tables and graphs which made from the statistics data , we can analyze the situations of China's legal aid funds in macro level. First , it is so unbalanced that the total funds of the Eastern regions take more than half of the national total. Second , it is that the financial allocation of funds is the main channel of funding sources in the local governments at various levels , and the county level aid institutions obtain appropriations funds relatively rare. Third , the legal aid business capital expenditure is less than half of the total expenditures and that the subsidy for social lawyers is low. The basic routes to improve China's legal aid capital conditions are that one is to increase the central government legal aid fund subsidies rate to the local government , and secondly , is to consider the pure social lawyers handle cases pattern.

Key words: legal aid; financial status; empirical analysis

法律援助资金, 指法律援助机构为维系广大受援人的合法权益而依法从事一系列相关工作所需要的全部资产, 也可以说是法律援助机构为履行法律援助职能而收入和支出的一切费用。《中国法律援助年鉴》使用“法律援助经费”的概念。在我国, 法律援助经费与法律援助资金两个概念是可以通用的, 但是使用法律援助资金的概念更为恰当。^[1] 本文通过从相关统计数据制成的表、图来实证分析我国法律援助资金的状况。

一、法律援助资金呈现出各省相差悬殊, 且区域性发展不平衡

为了从宏观上把握全国范围内的法律援助资金收入状况, 本文分别从我国东、中、西部地区各选取四个省份来考察。选取的标准一般先按好、中、差, 各选三个省份, 然后任意选一个省份。其中东部地区选取了广东(好)、山东(中)、福建(差)、江苏; 中部地区选取了河南(好)、湖北(中)、安徽(差)、湖南; 西部地区选取了重庆(好)、新疆(中)、青海

收稿日期: 2010 - 12 - 10

基金项目: 本文系福建省 2008 年社会科学规划重点项目“福建省法律援助现状调查及对策研究”的阶段成果, 项目编号: 2008A033。

作者简介: 冯祥武(1972—) 男, 湖南永州人, 博士, 副教授。研究方向: 劳动法与社会保障法。

(差)、内蒙古。

表1 12个省(市、区)2004—2008年法律援助资金统计(单位:万元)

年份 省份	2004 年	2005 年	2006 年	2007 年	2008 年
安徽	495.6	575.34	723.27	1585.97	1482.39
内蒙古	639.98	735.60	703.24	1184.23	1316.7
江苏	1304.26	1839.02	2087.3	3773.83	4448.85
福建	819.64	1006.93	1146.93	1593.63	1970.93
山东	1587.23	2129.88	2758.39	3608.62	4280.18
河南	1261.90	1554.67	2158.57	2743.08	3527.4
湖北	680.27	873.8	898.06	1233.6	2222.4
湖南	955.42	941.71	1458.63	2061.36	2416.92
广东	3354.96	3235.04	4149.46	5540.23	7589.87
重庆	879.28	1231	1601.38	2723.53	3391.39
青海	68.3	82	498	612	846
新疆	254.74	349.14	481.03	672.51	907.88
合计	12302.67	14553.9	18664.31	27332.59	34400.91

表1 中的数据源:2004—2005 年的数据是笔者设法从2004—2005《中国法律援助年鉴》中各省的“法律援助工作概况”中寻找并统计出来的。2006—2008 年的数据,分别来自《中国法律援助年鉴2007》和《中国法律援助年鉴2008》中的“2007 全国法律援助统计数据”(第154 页)和“2008 全国法律援助统计数据”(第160 页)。

初步分析表1 中的数据:在我国,法律援助资金状况的发展是很不平衡的。即各省(市、区)的法律援助资金相差悬殊,东、中、西部地区之间的区域性发展不平衡。

(一) 各省(市、区)的法律援助资金相差悬殊

我国各省(市、区)之间的法律援助资金相差悬殊。在2004 年——2008 年5 年间,法律援助资金总收入最高的一直是广东,其次是江苏和山东;最低的是青海,其次是新疆。法律援助资金较好的省(市、区)主要集中在东部地区;较差的集中在西部地区。各省(市、区)之间的法律援助资金相差悬殊主要表现在两个方面:

1. 东部地区省份的法律援助资金往往是西部地区省份的法律援助资金的数倍,甚至数十倍。例如:广东省法律援助资金总额,在2008 年是青海省的8.97 倍,而在2004 年则是49.12 倍;2008 年江苏省的法律援助资金是新疆自治区的4.9 倍,2006 年则是4.34 倍。

2. 同一地区之间不同省份之间的法律援助资金也相差很大。例如,广东和福建都属于我国东部地区省份,2004 年,

广东的法律援助资金是福建的4.09 倍,2008 年广东仍是福建的3.85 倍;2004 年,中部地区河南的法律援助资金是中部地区安徽的2.59 倍,2008 年河南仍是安徽的2.38 倍。

(二) 东、中、西部地区之间的法律援助资金的不平衡

我国东、中、西部地区之间的法律援助资金发展是不平衡的。在宏观方面,东部四省法律援助的资金一般占12 个省(市、区)法律援助总资金的一半以上;中部四省法律援助资金一般占12 个省(市、区)法律援助总资金的28% 左右,西部四省的法律援助资金一般不到12 个省(市、区)法律援助总资金的19%。

1. 东部地区的法律援助资金约占全国法律援助总资金的一半以上。从表2 看,东部地区法律援助资金总收入明显高于中、西部地区。东部四省法律援助资金一般占12 个省(市、区)法律援助总资金的一半以上。但东部地区各省的法律援助资金相差悬殊的情况也是显而易见的。例如福建虽然也是东部地区的省份,但是,福建省的法律援助资金远不能与广东省比。

2. 中部地区的法律援助资金约占全国法律援助总资金的三成。从表3 看,中部地区各省(市、区)之间法律援助资金的差距相对于东部地区较小一些。2004 年,河南省的法律援助资金是安徽省的2.59 倍,2008 年是安徽省的2.38 倍。中部四省法律援助资金一般占12 个省(市、区)法律援助总资金的28% 左右。

表2 东部四省2004—2008年法律援助资金统计(单位:万元)

年份 项目		2004年	2005年	2006年	2007年	2008年
省份	江苏	1304.26	1839.02	2087.3	3773.83	4448.85
	福建	819.64	1006.93	1146.93	1593.63	1970.93
	山东	1587.23	2129.88	2758.39	3608.62	4280.18
	广东	3354.96	3235.04	4149.46	5540.23	7589.87
合 计		7066.18	8210.87	10142.13	14516.31	18289.83
占12个省(市、区)资金总和的比例		57.43%	56.41%	54.33%	53.10%	53.16%

表3 中部四省2004—2008年法律援助资金统计(单位:万元)

年份 项目		2004年	2005年	2006年	2007年	2008年
省份	安徽	495.6	575.34	723.27	1585.97	1482.39
	河南	1261.90	1554.67	2158.57	2743.08	3527.4
	湖北	680.27	873.8	898.06	1233.6	2222.4
	湖南	955.42	941.71	1458.63	2061.36	2416.92
合 计		3394.19	3945.52	5238.53	7624.01	9649.11
占12个省(市、区)资金总和的比例		27.58%	27.11%	28.06%	27.89%	28.04%

3. 西部地区的法律援助资金不到全国法律援助总资金的两成。从表4来看,我国西部地区法律援助资金情况最好的是重庆市,最差的是青海省。2004年,重庆市的法律援助

资金为青海省的12.87倍,2008年为4.01倍。西部四省的法律援助资金总额一般不到12个省(市、区)法律援助总资金的19%。

表4 西部四省(市、区)2004—2008年法律援助资金统计(单位:万元)

年份 项目		2004年	2005年	2006年	2007年	2008年
省、市、区	重庆	879.28	1231	1601.38	2723.53	3391.39
	青海	68.3	82	498	612	846
	新疆	254.74	349.14	481.03	672.51	907.88
	内蒙古	639.98	735.60	703.24	1184.23	1316.7
合 计		1842.3	2397.71	3283.65	5192.27	6461.97
占12个省(市、区)资金总和的比例		14.97%	16.47%	17.59%	18.99%	18.78%

分析造成我国法律援助资金区域性发展不平衡的根本原因:一是我国的法律援助资金来源主要依赖于财政拨款资金,而财政拨款资金以外的诸如社会捐助等资金来源很少;二是财政拨款资金又主要依赖于各级地方政府的财政拨款资金,中央财政对各地方的法律援助资金补贴较少。因此,我国东部地区财政实力强的地方政府对法律援助的财政拨

款资金就相对较多,而我国西部地区的地方政府由于财政吃力,财政拨款的法律援助资金也就严重不足。

二、财政拨款资金是资金来源的主渠道,但相对不足且不均衡

我国法律援助资金的来源渠道主要有政府财政拨款资

金、社会捐助资金、行业奉献资金和其他资金来源渠道。从表 5 来看,自 2007 年以来,社会捐助等资金来源(已经不足资金总收入的 2%)差不多可以忽略不计。政府财政拨款资金成了我国法律援助资金来源的主渠道(达 98% 以上)。从表 6 来看,我国法律援助财政拨款资金仍然相对不足,而且省、地市、县区三级政府财政拨款资金很不均衡。

表 5 我国 2002—2008 年法律援助资金总收入及财政拨款资金统计(单位:万元)

年份 项目	2002 年	2003 年	2004 年	2005 年	2006 年	2007 年	2008 年
资金总收入	8444.33	16456.84	25731.09	28052.3	37029.78	53231.79	68249.86
增长比例	62.2%	94.9%	56.3%	9.0%	32.0%	43.8%	28.2%
财政拨款	7804.61	15211.66	21712.74	26220.94	33479.09	52369.63	66947.58
增长比例	73.3%	94.9%	42.7%	20.8%	27.7%	56.4%	27.8%
财政拨款占资金总收入的比例	92.1%	92.4%	84.4%	93.4%	90.4%	98.4%	98.1%

表 5 中的“资金总收入”和“财政拨款”数据来源于数据来源《中国法律年鉴 2003》第 1337 页《中国法律年鉴 2004》第 1071 页《中国法律年鉴 2005》第 1079 页《中国法律年鉴 2006》第 1003 页《中国法律年鉴 2007》第 1082 页《中国法律年鉴 2008》第 1124 页《中国法律年鉴 2009》第 1018 页。

(一) 财政拨款资金是我国法律援助资金来源的主渠道

1. 政府财政拨款资金是我国法律援助资金来源的主渠道,一般占资金总收入的八成以上。如表 5 所示,除 2004 年政府财政拨款资金占全国法律援助资金总收入的 84.4% 以外,其余的年份都在 90% 以上,其中最高的是 2007 年,政府财政拨款资金占全国法律援助资金总收入的 98.4%。

2. 社会捐助等其他来源的资金在法律援助资金总收入中的比重呈下降趋势。从表 5 可以看出:2004 年社会捐助等其他资金(财政拨款资金以外的资金)收入在我国法律援助资金总收入中的比重最大,占 15.6%,2007 年最小,只占 1.6%。社会捐助等其他来源的资金在法律援助资金总收入中的比重总体趋势是下降的。不过,随着我国市场化、社会化程度的提高,我国法律援助资金中的社会资金筹措潜力尚须挖掘。

3. 同级政府的财政拨款资金一般占财政拨款资金总额的八成左右。2007 年,在我国法律援助财政拨款资金构成中,同级财政拨款额为 41175.40 万元,占当年财政拨款资金总额的 78.6%;省级法律援助专项资金 5194.23 万元,占 9.9%;中央补助地方法律援助办案专款 6000 万,占 11.5%。^[2]

2008 年,在我国法律援助财政拨款资金构成中,同级财政拨款额为 55759.08 万元,占财政拨款资金总额的 83.3%;中央补助地方法律援助办案专款为 6050 万元,占 9.0%;省级法律援助专项资金为 5138.5 万元,占 7.7%。^[3]如图 1 所示。

从图 1 看,2008 年同级政府的财政拨款资金约占财政拨款资金总额的八成多,而中央补助地方法律援助办案专款和省级政府法律援助专项资金总和还不到财政拨款资金总额的两成。因此,应当增加中央补助地方法律援助办案专款和省级政府法律援助专项资金占财政拨款资金总额中的比

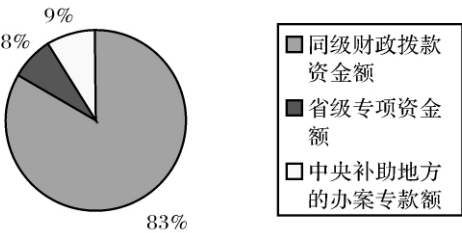


图 1 2008 年我国法律援助财政拨款资金的构成图

重,以保障基层法律援助机构(尤其是贫困地区的基层法律援助机构)的法律援助业务资金。

(二) 财政拨款资金相对不足且纵向分布不均衡

从表 5 也可以看出,我国法律援助财政拨款资金虽然每年在以 20.8%~94.9% 的速度增长,但是总的来说,我国法律援助资金还是相对不足的。

1. 我国财政拨款资金相对不足。2003 年全国财政拨款 15211.66 万元,人均法律援助经费也仅有 0.117 元。2006 年全国法律援助财政拨款为 3.7 亿元,只占全国财政总收入的万分之一。2008 年法律援助资金收入总额为 6.82 亿(其中财政拨款资金 6.69 亿元)2008 年我国财政收入 61330.4 亿元(中央为 32680.6 亿元,地方为 28649.8 亿元),^[4]我国用于法律援助的资金约占财政总预算的万分之一点二,人均法律援助财政拨款为 0.51 元。^[5]

相应的,西方国家为实行法律援助每年花费大量资金。如英国用于法律援助的费用曾经约占财政总预算的 5%。^[6]2000—2001 年度,英国全国法律援助财政净拨款为 17 亿英镑(不包括当事人分担费用部分和胜诉后返还部分),占全国年财政支出的 1%。而且,根据学者分析,英国对于嫌疑人或被告人的法律援助资金远远超过国家投入检察机关的资金。

在 2003 年 英国的人均法律援助金额已达为 36 英镑。^[7] 法律援助金额低 法律援助拨款资金在整个财政预算中的比例低。另一方面还表现在我国省、地市、县区三级法律援助机构在财政拨款资金的配置方面的不均衡性(参见表 6) 。

可见 我国法律援助政府财政拨款资金与发达国家相比 还有很大差距 财政拨款资金相对不足。一方面表现在人均

表 6 我国省、地市、县区平均同级财政拨款额(2007—2008)

	平均同级财政拨款总额(万元)	平均业务经费拨款额(万元)	人均经费拨款额(元)	人均基本公用经费拨款(元)
2007 年: 省	154. 24	79. 82	39326	26483
地市	32. 16	15. 44	20587	6899
县区	8. 54	3. 59	11905	2712
2008 年: 省	186. 80	107. 82	43481	30492
地市	40. 91	18. 53	28176	9659
县区	12. 80	4. 85	16194	3954

表 6 中的数据来源于《中国法律援助年鉴 2007》第 157 页和《中国法律援助年鉴 2008》第 163 页。

2. 我国财政拨款资金纵向分布不均衡。我国省、地市、县区三级政府财政拨款资金是不均衡的。省级和地市级的法律援助机构获得的同级政府财经拨款资金多 ,而县区级却相对很少。一些贫困地区的县区法律援助机构除了人员工资和必要的办公经费外 ,很少有可加利用的业务资金用于办理法律援助案件。根据表 6 ,以平均业务经费为例 2007 年 ,县区级法律援助机构的平均业务经费拨款额只有 3. 59 万元。再根据 2007 年全国每个法律援助案件的社会律师补贴为 604 元 ,即使县区级法律援助机构的全部经费拨款 3. 59 万元都用作办案补贴 ,一个县区一年最多只能办理 60 个法律援助案件。

由于我国各地方政府法律援助财政拨款资金相对不足 ,而且省、地市、县区三级政府财政拨款资金很不均衡 ,尤其是县区级法律援助机构的法律援助资金的相对短缺 ,从而使得有限的法律援助资金在满足人员经费支出和基本公用经费支出之后 ,业务经费支出不及资金总支出的一半。在业务经费严重不足的情况下 ,为了尽可能地多办理法律援助案件 ,

只好降低办案补贴。

三、业务资金支出不及资金总支出的一半 ,办案补贴较低

在我国 ,法律援助资金(经费) 支出主要包括人员经费支出、基本公用经费支出、业务经费支出三大块 ,其中的法律援助业务经费支出是核心。而业务经费支出主要是由办案补贴及支出、宣传费用支出、培训费用支出和其他支出所构成 ,其中的办案补贴及支出是核心。综合分析我国法律援助资金支出的有关数据 ,如表 7 和图 2 所示 ,我国法律援助业务经费(资金) 的支出不及法律援助资金总支出的一半 ,而用于法律援助办案补贴及支出的更少(例如 2008 年 ,业务经费占资金总支出的 48. 3% ,而业务经费中的办案补贴又占业务经费支出的 71. 1% ,于是 ,办案补贴占资金总支出 34. 34%) 。在我国 ,对社会律师的办案补贴也是很低的 ,一个案件平均只能获得 600 元左右的补贴。

表 7 我国 2004—2008 年法律援助资金的开支统计(单位: 万元)

项目 \ 年份	2004 年	2005 年	2006 年	2007 年	2008 年	合计
资金总支出	21804. 01	26271. 95	34760. 16	48318. 6	61383. 76	192538. 48
人员经费支出	9823. 12	11943. 62	13680. 45	18249. 47	24368. 22	78064. 88
人员经费占总支出的比例	45. 05%	45. 46%	39. 35%	37. 8%	39. 7%	40. 54%
基本公用经费支出	3524. 99	2339. 65	3055. 64	6149. 48	7378. 72	22448. 48
基本公用经费占总支出的比例	16. 17%	8. 90%	8. 8%	12. 7%	12. 0%	11. 66%
业务经费支出	8455. 9	11988. 68	18024. 07	23919. 64	29636. 81	92025. 1
业务经费占总支出的比例	38. 78%	45. 63%	51. 9%	49. 5%	48. 3%	47. 79%
业务经费支出同比增长的比例		41. 78%	50. 2%	39. 0%	23. 9%	
办案补贴占业务经费支出的比例	74. 7%	74. 9%	73. 4%	69. 6%	71. 1%	

表 7 中的基本数据来源于每个年度的《中国法律援助年鉴》中的“全国法律援助统计分析”。

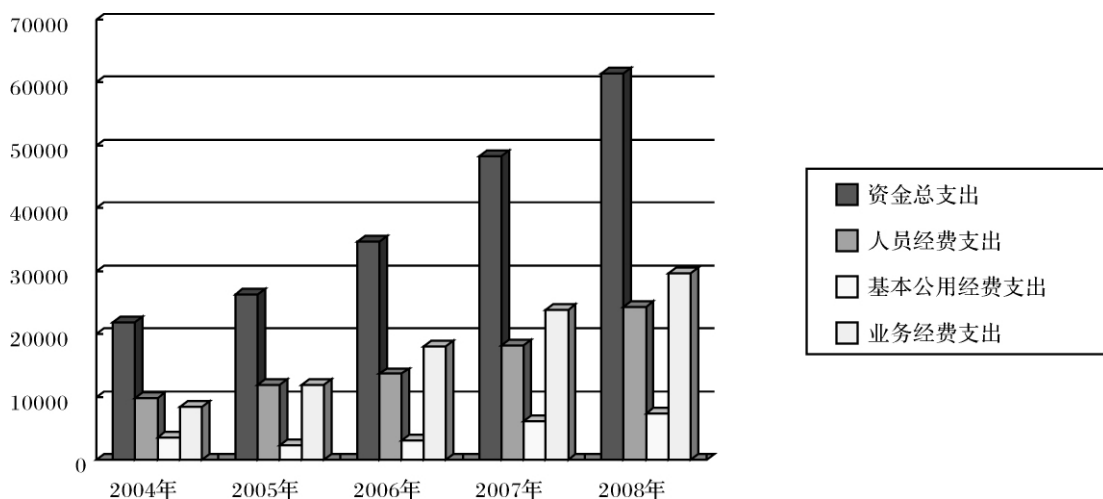


图2 我国2004—2008年法律援助资金的开支情况柱形图

(一) 业务资金支出不到资金总支出中的五成

1. 人员经费支出达到资金总支出的四成。人员经费主要用于法律援助机构工作人员的工资福利待遇。从图3可以看出,在我国,人员经费支出在法律援助资金总支出中比例较高,平均达到法律援助资金总支出的40%左右。人员经费支出的比例最高的是2005年,占45.46%。

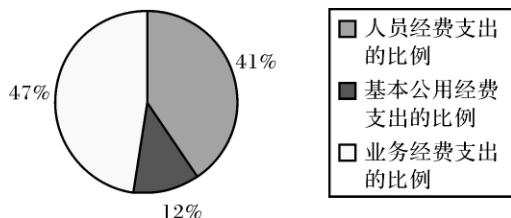


图3 我国2004—2008年法律援助资金各项支出总额占资金总支出的比例图

可见,由于我国法律援助机构及其人员庞大,有限的法律援助资金中的近四成花费在法律援助机构工作人员的工

资及其待遇上。此外,如果再加上维持法律援助机构正常运转的基本公用经费支出和法律援助机构工作人员的办案补贴,真正用于法律援助业务经费支出的资金就更少了。

2. 业务经费支出一般不到总支出的50%。业务经费支出在法律援助资金总支出中的比例总体上是偏低的。在我国,尽管业务经费每年都在以同比23.9%~50.2%的速度增长,但业务经费的支出一般不到总支出的50%。其中最低的年份是2004年,只有38.78%。而在有些法律援助事业发达的国家的业务资金开支占全部法律援助资金开支的90%以上。^[8]

(二) 社会律师的办案补贴远低于有偿服务案件的报酬

由于业务经费支出在法律援助资金总支出中的比例总体上是偏低的,我国直接用于法律援助办案补贴及支出的资金十分有限,导致对社会律师的办案补贴很低。2004—2008年,我国社会律师每办理一件法律援助案件,只能获得500—600元左右的补贴(如表8所示)。远低于社会律师办理有偿服务案件的报酬。

表8 2004—2008年我国社会律师和法律援助机构人员办案补贴(单位:元)

年份 项目	2004年	2005年	2006年	2007年	2008年
社会律师办案补贴	507	510	655	604	632
法律援助机构人员办案补贴	325	437	458	409	356

诚如前文所述,由于我国省、地市、县区三级政府财政拨款资金的不均衡性,造成我国县区法律援助机构业务资金平均只有3.5~5万元。所以,县区级法律援助机构为了多办理一些法律援助案件,也只有降低法律援助案件的补贴了。而法律援助机构给予社会律师法律援助案件的补贴过低,也直接影响到社会律师办理法律援助案件的积极性和法律援助案件办理的质量。另外,我国可用于法律援助案件补贴的

资金本来就很少,而对有工资收入的法律援助机构人员也实施办案补贴,其利弊也需权衡。

四、结论

我国法律援助资金呈现出各省相差悬殊,且区域性发展不平衡。这种区域性不平衡包括横向的不平衡(即东、中、西部地区以及同一地区之间不同省份之间的不平衡)和纵向的

不平衡(省、地市、县区三级政府法律援助资金的不平衡)。造成这种法律援助资金区域性发展不平衡的根本原因是我国的法律援助资金的来源主要依赖于地方各级政府的财政拨款资金,而中央政府一级的财政拨款资金相对较少。欲改善我国法律援助资金区域性发展不平衡的现状,实现我国东、中、西部地区以及省、地市、县区三级政府财政拨款资金的基本均衡化,笔者建议增加中央补贴地方法律援助的办案专款和省级法律援助专项资金总量,扩大它们在财政拨款资金构成中的比例。究竟达到多大的比例为好,从世界各国的经验来看,中央财政拨款给各地的法律援助资金应不少于当地法律援助总资金的30%。

对于我国法律援助业务资金支出不及资金总支出的一半,且办案补贴较低的问题,主要是由于我国法律援助机构及其工作人员较为庞大,其人员工资、福利、办公等经费(人员经费和基本公用经费)开支几乎占了法律援助经费总支出的一半以上。鉴于我国法律援助制度业已建立起来了,笔者建议可以考虑逐步由政府和社会的混合办案模式过渡到由纯社会律师办案模式,逐步淡出我国的政府型法律援助机构及其办案功能。而且,我国法律援助机构工作人员以外的社会律师和基层法律服务工作者已经拥有了承办所有法律援助案件的潜力。^[9]

参考文献:

- [1] 冯祥武. 法律援助资金的制度价值和运行原则[J]. 重庆社会科学 2010 (7): 72~78.
- [2] 司法部法律援助中心. 中国法律援助年鉴 2007[M]. 北京: 中国民主法制出版社 2008. 156~157.
- [3] 司法部法律援助中心. 中国法律援助年鉴 2008[M]. 北京: 中国民主法制出版社 2009. 163.
- [4] 同前注[3].
- [5] 陈光中, 张建伟. 联合国《公民权利和政治权利国际公约》与我国刑事诉讼[J]. 中国法学, 1998 (6).
- [6] 孙长永. 侦查程序与人权[M]. 北京: 中国方正出版社 2000.
- [7] Roger Smith, Legal Aid in England and Wales: A Short Description 2004, http://www.justiceinitiative.org/db/resource2/fs/?file_id=13668&rand=0.433150279759, 2010年4月20日访问.
- [8] 宫晓冰. 外国法律援助制度简介[M]. 北京: 中国检察出版社 2003.
- [9] 冯祥武. 我国法律援助资金制度中的问题与对策分析[J]. 天津法学 2010 (2).

(华男 编发)

(上接第138页)

- [6] 出口自律是纺织业成熟度标志[N]. 国际商报, 2007-8-23.
- [7] 出口无序催生纺织业自律[N]. 招商周刊 2005-12-27.
- [8] 亚麻企业倡导出口自律[N]. 中国纺织报 2007-6-27.
- [9] 关于维护配额取消后我国纺织品出口秩序的呼吁书[J]. 中国纺织 2007 (5). 中国棉纺织行业自律倡议书[J]. 中国纺织 2006. (9).
- [10] 中国出口自律带来机会周边国家纺织投资迅速增长[J]. 江苏纺织 2007 (7).
- [11] 姚梅镇. 国际经济法概论[M]. 武汉: 武汉大学出版社, 1989. 249.
- [12] 许捷. 从反倾销看行业协会的发展方向[J]. 经济师 2005, (5).
- [13] 王先林. 论联合限制竞争行为的法律规制[J]. 法商研究, 2004 (5).
- [14] 孔祥俊. 反垄断法原理[J]. 北京: 中国法制出版社, 2001. 407.
- [15] 王先林. 论联合限制竞争行为的法律规制[J]. 法商研究, 2004 (5).
- [16] 孔祥俊. 反垄断法原理[J]. 北京: 中国法制出版社 2001. 407
- [17] 国家工商行政管理局条法司. 现代竞争法理论与实践[M]. 北京: 法律出版社, 1993. 120.
- [18] 孙南申. 美国反托拉斯法与贸易法规[M]. 北京: 中国社会科学出版社, 1996. 110.
- [19] R E Litan Down in Dumps - Administration of Unfair Trade Laws, the Brookings Institution, 1991.
- [20] 王先林. WTO 竞争政策与中国反垄断立法[M]. 北京: 北京大学出版社 2005. 131.
- [21] R E Litan Down in Dumps - Administration of Unfair Trade Laws, the Brookings Institution, 1991.
- [22] Partick A M esserlin: A ntidumping Regulationsor Procartel Law? The EC Chemical Cases, Vol. 13, No. 4, (1990) The World Economy PO 46524921.
- [23] Gunnar Niels and Adriaan ten Kate, Trusting Antitrust to Dump Antidumping: A bolish Antidumping in Free Agreement without Replacing it with Competition Law, Vol. 31, No. 6, (1997) The journal of World Trade P292431.
- [24] 于光远. 经济大辞典[M]. 上海: 上海辞书出版社, 1996.

(中华 编发)